

ANÁLISIS ESTRATÉGICO COMO ESTÁN EUROPA-EEUU-RUSIA-CHINA



INTELIGENCIA



1. Europa ante el espejo: crítica a la desconexión entre el relato político dominante y la realidad estratégica internacional

Durante las últimas décadas, el proyecto europeo ha desarrollado una narrativa política centrada en valores universales, causas sociales y modelos de gobernanza blanda. Sin embargo, esa narrativa ha ignorado o postergado las realidades estratégicas del nuevo orden internacional. La guerra en Ucrania y el retorno de Donald Trump al poder han expuesto una fractura profunda: **Europa ha vivido en una burbuja idealista desconectada de los desafíos estructurales del siglo XXI.** Esta crítica examina las raíces, consecuencias y límites de esa disociación entre relato político y realidad geoestratégica.

Europa se enfrenta hoy al mayor dilema de su historia reciente: **mantener su relato político normativo o construir un marco estratégico realista acorde al mundo en el que realmente vive.** El rearme es solo un síntoma. El verdadero reto es integrar la seguridad, la autonomía estratégica y la proyección de poder como componentes esenciales del proyecto europeo, sin renunciar a sus valores, pero sin refugiarse en ellos.

Europa debe dejar de gestionar ilusiones y empezar a gobernar realidades.

1.1. El relato político dominante en Europa: entre el idealismo normativo y la autocomplacencia

a) Los ejes del discurso:

- Lucha contra el cambio climático.
- Igualdad de género y derechos sociales.
- Cohesión social e inclusión.
- Transición ecológica y digital.
- Gobernanza multilateral, diplomacia y soft power.

Este marco ha construido una identidad política europea basada en lo moral y lo simbólico, presentando a la UE como un actor civilizatorio post-moderno.

b) La ilusión estratégica:

Europa ha operado bajo el supuesto de que:

- El conflicto armado convencional era cosa del pasado.
- Las reglas del derecho internacional eran garantía suficiente de estabilidad.
- El modelo normativo europeo era exportable y autosuficiente.
- La OTAN —y en especial Estados Unidos— cubrirían cualquier brecha de seguridad.

1.2. La realidad estratégica internacional: multipolaridad, competencia y amenaza

Mientras Europa cultivaba su discurso normativo, el sistema internacional se transformaba en dirección opuesta:

a) El regreso del poder duro:

- Rusia ha demostrado que la guerra convencional sigue viva.
- China proyecta su influencia geopolítica con medios económicos, tecnológicos y militares.
- EE.UU. se reorienta hacia el Indo-Pacífico y muestra signos de fatiga transatlántica.

b) El mundo ya no es multilateral, sino competitivo:

- La lógica es de poder, no de normas.
- La seguridad vuelve a ser el eje estructurador del orden.

- Las amenazas híbridas, las guerras proxy y los conflictos de alta intensidad ya no son residuales, sino estructurales.

Mientras otros actores se preparaban para un mundo competitivo y estratégico, Europa insistía en gestionar un mundo ideal que ya no existe.

1.3. Consecuencias de la desconexión

1. Vulnerabilidad estructural: falta de capacidades militares, industriales y tecnológicas para defender su territorio o influir globalmente.
2. Dependencia externa: delegación absoluta de la seguridad en EE.UU. sin alternativa creíble.
3. Pérdida de credibilidad internacional: Europa proyecta valores, pero no poder.
4. Choque de realidades: cuando llegan Ucrania o Trump, la narrativa simbólica no sirve como respuesta estratégica.

1.4. ¿Cambio de paradigma o simple reacción?

El rearme europeo reciente (post-Ucrania, post-Trump) no es fruto de un plan estratégico preexistente, sino de una reacción obligada por los acontecimientos.

- Se rearma por necesidad, no por convicción.
- Se empieza a hablar de autonomía estratégica, pero sin una visión geopolítica cohesionada ni voluntad política real.
- El relato sigue dividido entre idealismo simbólico y pragmatismo reactivo.

2. Estados Unidos entre el relato de hegemonía y el repliegue estratégico: crítica a su desconexión estructural con el mundo multipolar

Estados Unidos ha sido durante décadas el actor central del orden internacional liberal, combinando poder duro con influencia normativa. Sin embargo, tras el colapso del orden bipolar, su relato político se ha movido entre dos polos: **la insistencia en una hegemonía moral y militar global, y una creciente tentación de repliegue estratégico interno**. Esta ambivalencia ha generado una desconexión progresiva entre el discurso político dominante y la evolución real del sistema internacional multipolar.

Estados Unidos sufre una **disonancia estratégica profunda entre el relato de supremacía y la realidad de declive relativo**.

Mientras no reformule su papel en un mundo multipolar con reglas nuevas, seguirá oscilando entre la nostalgia imperial y el repliegue introspectivo.

El poder sigue ahí, pero el relato ya no encaja con el mundo real.

2.1. El relato político estadounidense: entre excepcionalismo y desgaste

a) El relato histórico dominante:

- EE.UU. como **garante del orden global** (democracia, libre comercio, seguridad).
- **Excepcionalismo americano**: liderazgo natural por valores y poder.
- Proyección de estabilidad frente a amenazas autoritarias.

b) El nuevo discurso fragmentado:

- **Bipartidismo polarizado:** globalismo liberal vs aislacionismo nacionalista.
- Fractura interna entre:
 - El discurso atlantista y multilateralista (Obama-Biden).
 - El discurso aislacionista y transaccional (Trump-Trumpismo).

El resultado es **una narrativa estratégica inestable, incoherente y sujeta a ciclos políticos internos, no a una visión estructural del orden global.**

2.2. La realidad estratégica global: pérdida de hegemonía y competencia estructural

Mientras EE.UU. oscilaba entre la expansión y el repliegue, **el mundo se transformaba irreversiblemente:**

- a) Ascenso de China como potencia sistémica y competidor tecnológico.**
- b) Resiliencia estratégica de Rusia con herramientas asimétricas y desestabilización regional.**
- c) Emergencia de actores medios con ambición global: India, Irán, Turquía, Brasil.**
- d) Pérdida de liderazgo moral de EE.UU. tras Irak, Afganistán y Guantánamo.**

El sistema internacional ha dejado de girar en torno a EE.UU., pero **el relato político americano sigue actuando como si la hegemonía fuera intacta.**

2.3. La desconexión estructural de EE.UU.

Desfase narrativo	Realidad estratégica
Liderazgo incuestionable	Competencia multipolar y regionalización del poder
OTAN como eje global	Socios europeos debilitados y poco fiables
Capacidad de intervención global	Fatiga militar y crisis de legitimidad
Dominio tecnológico total	China como competidor igualado o superior en IA, 5G, industria verde

Las guerras del siglo XXI ya no son las del siglo XX:

- EE.UU. mantiene un **modelo militar-industrial orientado a conflictos tradicionales**, cuando las guerras actuales son híbridas, informacionales, económicas y tecnológicas.
- El **Pentágono invierte en plataformas convencionales mientras las amenazas reales son cibernéticas, espaciales o financieras.**

2.4. Consecuencias de la desconexión

1. **Sobreextensión estratégica sin visión global coherente.**
2. **Pérdida de legitimidad externa** incluso entre aliados tradicionales.
3. **Inestabilidad interna proyectada hacia fuera:** el caos político interno debilita su credibilidad internacional.
4. **Transición desordenada entre imperio y potencia relevante:** EE.UU. se comporta como si aún controlara el tablero, pero el mundo ya juega otro juego.

2.5. ¿Recomposición o declive ordenado?

El gran dilema estadounidense no es sólo de poder, sino de relato:

- ¿Seguir proyectando un liderazgo hegemónico imposible?
- ¿O asumir el rol de actor central en un sistema multipolar realista?

Ninguna de sus élites políticas actuales (ni demócratas ni republicanas) parece tener una narrativa estratégica adaptada a ese nuevo mundo.

3. Rusia entre el mito imperial y la realidad postimperial: crítica al relato estratégico ruso frente al orden multipolar

Rusia ha construido en las últimas décadas un relato geopolítico propio, profundamente anclado en su historia imperial, su sentido de excepcionalismo civilizatorio y su oposición estructural a Occidente. Sin embargo, ese relato choca frecuentemente con las limitaciones reales de su economía, demografía y capacidad de influencia sostenida. Esta crítica examina **cómo el relato político-estratégico ruso opera como un intento de compensar su declive estructural**, proyectando poder a través del conflicto más que de la integración.

Rusia actúa como una potencia con ambición imperial pero con estructuras postimperiales.

Su relato político sirve para legitimar el autoritarismo interno, encubrir sus debilidades económicas y mantener cohesión nacional frente a la amenaza externa imaginada o magnificada.

Sin embargo, esa narrativa **corre el riesgo de encerrar a Rusia en un conflicto permanente como única vía de proyección**, lo cual puede llevar al agotamiento estratégico más que al renacimiento imperial.

Rusia no está construyendo un nuevo orden, sino impidiendo el cierre definitivo del viejo.

3.1. El relato político ruso: grandeza histórica, amenaza externa y esfera de influencia

a) Narrativa dominante:

- Rusia como **potencia euroasiática indispensable**.
- Reivindicación del pasado imperial soviético y zarista.

- Defensa de la **soberanía frente a la decadencia moral de Occidente**.
- Protección de los "pueblos hermanos" rusoparlantes.
- Rechazo del orden liberal occidental y exaltación del modelo civilizacional ruso.

b) Justificación del autoritarismo interno:

- La estabilidad interna y la verticalidad del poder se presentan como condición necesaria frente al “caos liberal”.
- El relato político está profundamente **ideologizado y simbólicamente militarizado**.

El discurso oficial ruso **no se basa en integración regional ni apertura económica**, sino en disuasión, fuerza y reconstrucción identitaria.

3.2. La realidad estratégica de Rusia: potencia con límites estructurales

Mientras proyecta una narrativa de poder y expansión, Rusia enfrenta **problemas estructurales de gran calado**:

a) Debilidad económica crónica:

- PIB inferior al de muchos países europeos individuales.
- Alta dependencia de materias primas (gas, petróleo, minerales).
- Sanciones occidentales persistentes que limitan crecimiento y acceso tecnológico.

b) Fragilidad demográfica y social:

- Población envejecida, decreciente y dispersa.
- Desequilibrios territoriales entre el oeste europeo y el este asiático del país.

- Éxodo de jóvenes, profesionales y científicos por represión y falta de oportunidades.

c) Limitaciones tecnológicas e industriales:

- Atraso crónico en sectores clave como microelectrónica, IA, biotecnología.
- Necesidad creciente de **alianzas asimétricas con China e Irán**, que evidencian dependencia y pérdida de autonomía relativa.

3.3. El desfase entre relato e instrumentos estratégicos

La estrategia de Rusia no responde tanto a una proyección sostenible de poder, sino a **una gestión defensiva de su declive relativo**, basada en la confrontación como herramienta de cohesión interna y relevancia externa.

3.4. Consecuencias del relato estratégico ruso

1. **Aislamiento geopolítico autoinducido:** la narrativa imperialista genera resistencias en su periferia (Kazajistán, Georgia, Armenia).
2. **Estigmatización internacional:** Rusia se convierte en un actor imprevisible y disruptivo, más que constructivo.
3. **Sobredependencia del poder militar** como única herramienta estratégica relevante.
4. **Distorsión del desarrollo interno:** prioridad absoluta a la defensa en detrimento del bienestar civil.

3.5. ¿Proyección imperial o supervivencia estratégica?

El relato de grandeza geoestratégica de Rusia **no refleja un proyecto expansivo sostenible, sino una reacción defensiva a su pérdida de influencia estructural:**

- En lugar de adaptarse al nuevo orden multipolar con flexibilidad, **opta por la confrontación directa como único modo de mantenerse relevante.**
- Su estrategia **no es tanto una proyección de poder real, sino una dramatización geopolítica para esconder sus vulnerabilidades internas.**

4. China entre el ascenso armónico y la competencia estructural: crítica al relato estratégico chino en el mundo multipolar

China ha construido un relato político e internacional cuidadosamente diseñado: el del “ascenso pacífico”, la “revitalización de la nación china” y el “orden multipolar cooperativo”. Sin embargo, ese relato coexiste con una realidad profundamente competitiva, estratégica y ambiciosa, que la posiciona como **principal potencia sistémica rival de Estados Unidos y reconfiguradora del orden global**. Esta crítica analiza **la disonancia controlada entre el discurso de armonía y el ejercicio real de poder geoeconómico, tecnológico y militar**.

China domina el arte de la disonancia estratégica: decir paz mientras despliega poder, proyectar armonía mientras construye dominio, y ofrecer cooperación mientras genera dependencia estructural.

Su relato es útil diplomáticamente, pero su estrategia real se asemeja a un **ascenso disciplinado y sistemático a la categoría de potencia hegemónica en un mundo postoccidental**.

China no combate el orden con bombas, lo redefine con inversiones, normas tecnológicas y poder acumulativo.

4.1. El relato político y estratégico chino: armonía, desarrollo y liderazgo sin confrontación

a) Narrativa oficial:

- China no busca hegemonía, sino “armonía global”.
- El Partido Comunista es garante del orden, la estabilidad y la prosperidad.
- La Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI) como alternativa cooperativa al modelo occidental.

- Defensa del multilateralismo “con características chinas”.
- Promoción de la “comunidad de destino compartido”.

b) Legitimación interna del poder:

- El discurso nacionalista está vinculado al resurgimiento civilizatorio.
- El progreso económico y tecnológico se presenta como prueba del éxito del modelo chino frente al modelo liberal.
- El control social, político y digital es justificado como estabilidad frente al caos democrático occidental.

El relato se construye como **una mezcla de diplomacia blanda, civilizacionalismo estratégico y narrativa tecnocrática de progreso.**

4.2. La realidad estratégica de China: potencia sistémica y actor revisionista

A pesar del tono cooperativo del discurso oficial, **China se comporta estratégicamente como un actor de poder duro, planificado, competitivo y estructuralmente revisionista.**

a) Expansión geoeconómica global:

- Inversiones masivas en África, América Latina, Asia Central y Europa del Este.
- Control de infraestructuras críticas, cadenas de suministro, minerales estratégicos y tecnologías clave.
- Sistema alternativo de comercio, crédito y moneda (RMB digital, bancos propios).

b) Avance tecnológico autónomo y estratégico:

- Dominio en IA, telecomunicaciones, computación cuántica, energías verdes.
- Independencia progresiva frente al sistema tecnológico occidental.
- Ecosistema digital propio cerrado (WeChat, Baidu, TikTok, Huawei, etc.).

c) Modernización militar estructural:

- Fuerzas armadas orientadas a conflictos de nueva generación: guerra cibernética, espacial, inteligencia artificial militar.
- Disuasión regional en el Indo-Pacífico (Taiwán, Mar de China Meridional).
- Creación de bases militares en el extranjero (Djibouti, Camboya, posibles nuevas en África o América Latina).

4.3.El desfase estratégico: relato de armonía vs política de fuerza estructural

Relato oficial	Realidad estructural
Armonía y paz mundial	Competencia económica y militar con EE.UU.
Comunidad de destino compartido	Expansión sistemática de influencia y dependencia
Ascenso pacífico	Rivalidad tecnológica y militar creciente
Respeto al multilateralismo	Uso instrumental del multilateralismo según intereses nacionales

El discurso armonizador sirve para **reducir las resistencias globales al ascenso de China**, pero en la práctica, su modelo es competitivo, selectivo y estratégico.

4.4. Consecuencias del relato chino

1. **Aparente consenso internacional:** el discurso amable permite penetrar en regiones donde el discurso occidental genera rechazo.
2. **Ambigüedad calculada:** el relato minimiza las alarmas mientras avanza estructuralmente.
3. **Riesgo de choque de percepciones:** países aliados inicialmente por razones económicas pueden acabar tensionados por las dinámicas de dependencia o presión geopolítica.
4. **Difícil encaje en el orden internacional existente:** China dice no querer destruir el sistema, pero actúa para transformarlo a su medida.

4.5. ¿Modelo alternativo o poder silencioso?

El relato chino está diseñado para presentar su modelo como **una tercera vía entre el declive occidental y la agresividad rusa**. Sin embargo, su práctica internacional demuestra que:

- No es simplemente una alternativa pacífica, sino un **modelo de proyección sistemática de poder económico, tecnológico y cultural sin valores liberales**.
- Su expansión no es armónica, sino **estructurada, planificada y profundamente estratégica**.

China no busca ocupar el lugar de EE.UU. para mantener el orden liberal, sino crear un orden funcional a sus intereses sin necesidad de confrontación directa.

5. España ante el desorden internacional: crítica al relato político interno y su disonancia con la realidad estratégica global"

España ha mantenido, durante las últimas décadas, un relato político profundamente **uropeísta, pacifista, socialdemócrata y centrado en desafíos internos postmateriales (clima, igualdad, derechos civiles)**. Sin embargo, el mundo se ha desplazado hacia una **lógica estratégica más dura y multipolar**, donde la seguridad, la disuasión, la autonomía tecnológica y la soberanía energética vuelven al centro del debate. Esta crítica analiza **la desconexión entre el discurso político dominante en España y las exigencias del nuevo entorno internacional**.

España ha desarrollado un relato político y social válido para el mundo del consenso global, pero ese mundo ya no existe.

Si quiere evitar su marginalidad estratégica, debe reconstruir su relato **no desde el miedo, sino desde la madurez geopolítica**, integrando defensa, tecnología, energía y diplomacia realista en su discurso nacional.

No se trata de renunciar a los valores, sino de construir poder para sostenerlos.

5.1. El relato político dominante en España

a) Ejes centrales del discurso político reciente:

- Europa como paraguas suficiente para la seguridad y el desarrollo.
- Proyección internacional basada en **cooperación, ayuda al desarrollo y valores democráticos**.
- Política exterior como extensión del debate interno: derechos sociales, feminismo, transición energética, memoria histórica.

- Seguridad concebida más desde lo social (violencia de género, salud pública, ciberacoso) que desde la defensa territorial o la disuasión militar.

b) Baja cultura estratégica:

- La defensa nacional rara vez ocupa espacio real en el debate político.
- El relato mayoritario ha considerado el uso de la fuerza como algo del pasado o delegado a la OTAN.
- Escasa inversión narrativa, política y presupuestaria en soberanía tecnológica, industria dual o autonomía estratégica.

5.2. Realidad estructural de España en el nuevo orden mundial

España está situada en una **posición geoestratégica crítica** (puerta sur de Europa, eje Mediterráneo-Atlántico, vecindad africana), pero su capacidad de influencia real es limitada por diversos factores:

a) Dependencia estructural del marco europeo:

- Política exterior y de defensa supeditadas a las dinámicas de la UE y la OTAN.
- Escasa capacidad de actuación autónoma en escenarios críticos (Mediterráneo, Sahel, América Latina).

b) Déficit industrial, tecnológico y estratégico:

- Baja inversión sostenida en Defensa y en sectores clave.
- Escasa capacidad de producción nacional de sistemas críticos (drones, semiconductores, inteligencia artificial militar, armamento de nueva generación).
- Dependencia del eje franco-alemán para cualquier proyección estratégica.

c) Debilidad demográfica y económica relativa:

- Problemas estructurales en productividad, mercado laboral y envejecimiento poblacional.
- Escasa coordinación entre industria civil y militar.
- Alta exposición a crisis globales (energía, migraciones, inflación, ciberseguridad) sin mecanismos internos fuertes de resiliencia estratégica.

5.3. El desfase entre relato y realidad

Relato político dominante	Realidad estratégica
Paz, derechos y diplomacia social	Multipolaridad, disuasión y rearme global
Europa garantiza todo	Europa también está fragmentada y vulnerabilizada
Defensa poco relevante	La defensa vuelve a ser elemento central de soberanía
Desarrollo verde y cohesión social	Riesgos geopolíticos, migratorios, tecnológicos y energéticos en alza

España ha desarrollado una narrativa **postconflicto**, pero vive ya en un entorno **preconflicto estructural**, aunque no necesariamente militar.

5.4. Consecuencias de la desconexión narrativa

1. **Falta de preparación estratégica ante escenarios críticos** (corte de suministros, agresiones híbridas, desinformación, presión migratoria instrumentalizada, conflictos en el flanco sur).
2. **Debilidad en el posicionamiento internacional:** España no lidera agendas estratégicas europeas ni tiene peso real en escenarios clave (Indo-Pacífico, África, defensa continental).
3. **Sobreactuación moral frente a subactuación estratégica:** fuerte inversión en el relato, débil inversión en capacidades reales.
4. **Riesgo de irrelevancia geopolítica:** si el sistema internacional gira hacia la competencia estratégica, España podría quedar como un actor periférico, dependiente y vulnerable.

5.5. ¿Puede España redefinir su narrativa estratégica?

Sí, pero requiere una transformación estructural profunda:

- Elevar la **conciencia estratégica en el debate político nacional**.
- Impulsar una **industria dual de defensa y tecnología avanzada**, integrada con el tejido industrial civil.
- Reforzar su papel en el **flanco sur de Europa**, donde tiene más capacidad de influencia natural.
- Diseñar una política exterior coherente con el nuevo entorno multipolar, más allá de los marcos simbólicos actuales.

6. "Francia entre el gaullismo estratégico y las contradicciones europeas: crítica al relato político y su coherencia con la realidad internacional"

Francia mantiene uno de los relatos estratégicos más antiguos y articulados de Europa: una narrativa de **soberanía nacional, autonomía estratégica, proyección internacional y capacidad militar autónoma**. Esta visión, de herencia gaullista, contrasta con las tendencias dominantes en otros países europeos, y se enfrenta hoy a desafíos de coherencia frente a una Europa fragmentada, una OTAN dominada por EE.UU. y una competición global creciente. Este análisis revisa la **consistencia entre el discurso político francés y sus capacidades estructurales reales**, así como sus contradicciones internas.

Francia es uno de los pocos países europeos cuyo relato estratégico se acerca a su realidad estructural.

Sin embargo, su liderazgo potencial **choca con las fracturas internas de Europa, la dependencia real del paraguas atlántico y la asimetría con EE.UU. y China**.

El desafío francés es pasar de la **autonomía retórica al poder integrador**, sin perder su vocación soberana.

6.1. El relato político-estratégico francés

a) Elementos centrales del discurso nacional:

- Francia como **potencia soberana y autónoma**, no subordinada a ninguna otra potencia (ni siquiera EE.UU.).
- Defensa de la **autonomía estratégica europea** liderada por París.
- Rol global de Francia como **potencia nuclear, miembro permanente del Consejo de Seguridad, con presencia militar en tres continentes**.

- Defensa de un **multilateralismo regulado**, compatible con una proyección dura de poder.

b) El gaullismo como tradición estratégica:

- Independencia tecnológica, diplomática y militar como pilares del Estado.
- Eurocentrismo con aspiraciones de liderazgo.
- Rechazo histórico a una subordinación excesiva a Washington (aunque Francia ha vuelto al comando integrado de la OTAN desde Sarkozy).

c) Relato de "grandeur" modernizado:

- Bajo Macron, se ha reformulado el discurso tradicional con un enfoque tecnocrático: “soberanía digital”, “rearme europeo”, “autonomía industrial”.
- Francia quiere liderar una **respuesta europea al declive del orden liberal**, pero sin diluir su papel nacional.

6.2. La realidad estructural de Francia como potencia media-alta

A diferencia de otros países europeos, Francia **sí tiene capacidades estratégicas duras sustanciales**, aunque su ambición sigue estando parcialmente tensionada por sus límites estructurales.

a) Capacidad militar efectiva y autónoma:

- Fuerzas armadas profesionales y modernizadas.
- Capacidad de proyección exterior real (Sahel, Mediterráneo, Indo-Pacífico).
- Disuasión nuclear independiente (force de frappe).
- Complejo industrial-militar competitivo (Dassault, Naval Group, MBDA, Thales).

b) Presencia geopolítica global estructural:

- Zonas de influencia históricas: África Occidental, el Indo-Pacífico (territorios de ultramar), el Mediterráneo.
- Bases militares en varias regiones clave.
- Capacidad diplomática bilateral fuera del marco exclusivamente europeo.

c) Rol europeo ambiguo:

- Líder conceptual del “rearme europeo”, pero con limitada capacidad para lograr consenso continental.
- Francia choca con Alemania en la definición de prioridades estratégicas (industrialismo vs pacifismo, autonomía vs dependencia de EE.UU.).
- Dificultades para trasladar su narrativa nacional a una política exterior común europea coherente.

6.3. Coherencias y contradicciones del relato francés

Elemento narrativo	Coherencia estructural	Contradicciones internas
Autonomía estratégica	Alta (nuclear, militar, diplomática)	Dependencia real de EE.UU. para operaciones amplias
Liderazgo europeo	Parcialmente real	Europa no sigue unificada su visión
Potencia global media	Sólida proyección	Capacidad limitada frente a potencias sistémicas
Multilateralismo duro	Bien estructurado	Dificultad para armonizar con visión liberal tradicional europea

Francia es coherente con su relato más que otros países europeos, pero **no logra convertirlo en liderazgo continental estructural**.

6.4. Riesgos del modelo francés actual

1. **Aislamiento relativo dentro de Europa:** si Francia insiste en autonomía sin consensuar prioridades con socios europeos, puede quedar sola en sus propuestas estratégicas.
2. **Fricción OTAN-UE:** su búsqueda de independencia puede tensionarse con la dependencia creciente del paraguas estadounidense tras Ucrania.
3. **Fatiga de intervención exterior:** la opinión pública francesa muestra cada vez más escepticismo ante las aventuras militares, especialmente tras el fracaso en el Sahel.
4. **Choque entre ambición y recursos:** el relato de grandeza necesita más inversión sostenida, especialmente frente a la competencia chino-estadounidense.

6.5. ¿Potencia europea líder o potencia media ambiciosa?

Francia oscila entre dos polos:

- Ser **líder estructurador de la autonomía europea**, si logra articular una visión estratégica común.
- Quedar como **potencia media con discurso elevado pero peso real decreciente**, si no logra sumar a otros actores a su planteamiento estratégico.

Su posición es sólida, pero su influencia depende de su capacidad para **convertir relato en consenso europeo real, no solo en autoafirmación nacional**.

7. Alemania ante el nuevo desorden global: entre liderazgo económico y debilidad estratégica

Alemania ha sido, desde el final de la Segunda Guerra Mundial, una potencia **económica estructural pero estratégicamente contenida**, profundamente marcada por su pasado bélico y orientada hacia un modelo de crecimiento basado en la paz, el comercio global y el multilateralismo normativo. La guerra en Ucrania y el declive del orden liberal han sacudido ese modelo, obligando a Berlín a una revisión que, hasta ahora, avanza con más retórica que transformación real.

Este análisis aborda la **tensión entre el relato político alemán —centrado en la estabilidad económica, la diplomacia pacífica y el orden normativo— y las nuevas exigencias estratégicas del entorno internacional.**

Alemania debe resolver una de las mayores disonancias estratégicas del mundo occidental: **una narrativa normativa que ya no se sostiene sin poder duro.**

Si no acelera su transformación, corre el riesgo de quedar como un actor dependiente dentro del sistema internacional, sin capacidad real de influencia autónoma.

7.1. El relato político dominante en Alemania

a) Pilares fundamentales del discurso alemán:

- **Multilateralismo, comercio y diplomacia** como ejes vertebradores del orden internacional.
- **Liderazgo europeo basado en la economía, no en la fuerza.**
- Pacifismo estructural como herencia nacional post-1945.
- Defensa delegada a la OTAN y, en menor medida, a EE.UU.

- Defensa entendida como **último recurso**, no como pilar central de la soberanía.

b) Modelo de desarrollo post-Guerra Fría:

- Profunda dependencia energética y comercial de Rusia y China.
- Economía orientada al comercio global, no a la resiliencia estratégica.
- Baja inversión militar estructural (durante décadas), compensada por confianza en el orden internacional normativo.

7.2. Realidad estructural de Alemania

Alemania es una **potencia económica global**, pero con una debilidad estructural en términos estratégicos que ahora está en proceso de revisión.

a) Capacidades de defensa muy limitadas (hasta ahora):

- Bajo nivel de preparación y operatividad de sus fuerzas armadas (Bundeswehr).
- Poca inversión en tecnologías militares clave.
- Pérdida de cultura estratégica en la élite política y social.
- Industrialmente potente, pero poco orientada a la industria de defensa.

b) Dependencias críticas:

- Energía: hasta 2022, fuertemente dependiente del gas ruso.
- Seguridad: dependencia directa del paraguas de EE.UU. a través de la OTAN.
- Tecnología: dependencia de EE.UU. y Asia en sectores clave (chips, defensa digital, inteligencia artificial).

c) Retos de liderazgo europeo:

- Alemania tiene peso, pero no liderazgo estratégico.
- Se percibe como una potencia reticente a asumir costes duros del poder.
- Fricción latente con Francia sobre la definición de “autonomía estratégica europea”.

7.3. La “Zeitenwende” (giro histórico): ¿real transformación o cambio simbólico?

Tras la invasión de Ucrania, Alemania proclamó la “**Zeitenwende**” —una inflexión estratégica histórica—, pero su implementación concreta ha sido limitada.

Compromiso anunciado	Ejecución práctica
Fondo especial de 100.000 millones para Defensa	Lento gasto, problemas estructurales de ejecución
Aumento del gasto militar al 2% del PIB	Alcanzado apenas en 2024, sin plan estructural de transformación
Cambio de doctrina militar	Retórico más que operacional
Diversificación energética	Parcial y todavía vulnerable a tensiones externas

El cambio existe, pero sigue siendo **más institucional que transformacional**.

7.4. Contradicciones entre relato y realidad

Relato político alemán	Realidad estructural internacional
Europa como espacio pacífico y normativo	Europa vuelve a estar militarizada y tensionada
El comercio garantiza la estabilidad	El comercio ya no es escudo geopolítico frente a potencias duras
Defensa como residual	La defensa es central en el nuevo equilibrio multipolar
Liderazgo sin poder duro	El liderazgo requiere capacidad coercitiva y disuasoria

7.5. Riesgos del modelo alemán actual

1. **Falta de credibilidad como potencia estratégica:** Alemania carece aún de instrumentos reales para respaldar su peso político y económico.
2. **Debilidad ante una posible retirada parcial de EE.UU.:** si EE.UU. reduce su compromiso europeo (Trump u otro), Alemania se enfrenta a un vacío que no puede llenar sola.
3. **Dependencia industrial de China:** su sector exportador sigue excesivamente expuesto al mercado chino, incluso en sectores estratégicos.
4. **Tensión social y cultural ante el rearme:** hay resistencia interna a una transformación estratégica más profunda.

7.6. ¿Potencia económica sin columna vertebral estratégica?

Alemania representa hoy un caso de **gran potencia económica atrapada entre su pasado pacifista y las exigencias de un presente multipolar.**

Su relato está desfasado respecto al entorno. Aunque el diagnóstico ha comenzado (Zeitenwende), el tratamiento sigue siendo parcial y lento.

8. El Reino Unido post-Brexit: entre ambición global y límites estructurales

El Reino Unido ha mantenido históricamente una proyección internacional superior a su tamaño relativo, gracias a su pasado imperial, su capacidad diplomático-militar, su pertenencia al núcleo duro de la OTAN y su presencia estructural en múltiples foros globales. Sin embargo, **la desconexión del proyecto europeo tras el Brexit, el desgaste político interno y la competencia geoestratégica creciente plantean retos estructurales a su relato de “Global Britain”**.

El Reino Unido sigue siendo uno de los pocos actores europeos con **capacidad militar, diplomática y estratégica autónoma real**, pero su **desconexión del continente y dependencia creciente de EE.UU.** limitan su proyección efectiva.

La “Global Britain” necesita más que símbolos: requiere una **estrategia estructurada y sostenible que equilibre ambición global con realismo estructural**.

8.1. Relato político estratégico británico

a) Fundamentos del discurso post-Brexit:

- **"Global Britain"**: una visión de Reino Unido como potencia global libre del marco regulatorio europeo.
- Reafirmación de la **alianza atlántica** con EE.UU. como eje vertebrador de su seguridad.
- Potencia marítima, diplomática y tecnológica, con ambición global.
- Defensa de un **orden internacional liberal basado en reglas**, aunque con mayor autonomía política.

b) Elementos simbólicos del relato:

- Miembro permanente del Consejo de Seguridad de la ONU.

- Potencia nuclear independiente.
- Tradición de intervención militar internacional (Irak, Afganistán, Libia).
- Liderazgo dentro de la inteligencia anglosajona (Five Eyes).

c) Estrategia Indo-Pacífica:

- El Reino Unido ha intensificado su presencia en la región Asia-Pacífico para diversificar su perfil geoestratégico y competir indirectamente con China.

8.2. Realidad estructural británica

El Reino Unido posee aún **capacidad de proyección estratégica real**, aunque con límites estructurales derivados del desgaste económico post-Brexit, las tensiones políticas internas y la reducción relativa de su influencia global frente a potencias sistémicas como China o EE.UU.

a) Capacidades militares sustanciales:

- Fuerzas armadas tecnológicamente avanzadas, aunque con problemas presupuestarios crónicos.
- **Flota naval de primer nivel** (portaaviones, submarinos nucleares).
- Potencia nuclear autónoma (Trident).
- Industrias de defensa competitivas (BAE Systems, Rolls-Royce).

b) Infraestructura de inteligencia y ciberseguridad:

- Parte esencial del entramado anglosajón de inteligencia.
- Inversiones crecientes en ciberdefensa y capacidades híbridas.

c) Limitaciones estructurales:

- Presión sobre el gasto público.

- Fragmentación territorial creciente (Escocia, Irlanda del Norte).
- Desconexión de los grandes proyectos industriales europeos (Galileo, PESCO, etc.).
- Dependencia económica externa, especialmente de servicios financieros.

8.3. Coherencias y contradicciones del relato británico

Relato político	Realidad estructural	Contradicciones clave
Potencia global independiente	Aún posee capacidades globales	Reducción de alianzas continentales
Reafirmación atlántica	Total alineación con EE.UU.	Menor margen de autonomía estratégica
Global Britain	Proyección diplomática activa	Aislamiento relativo respecto a la UE
Liderazgo liberal internacional	Defensa de normas y orden global	Cooperación limitada en marcos europeos

El relato británico se apoya en capacidades reales, pero **adolece de un marco integrador coherente tras la salida de la UE.**

8.4. Riesgos y tensiones estratégicas

1. **Fragmentación interna:** el riesgo de una secesión escocesa o un conflicto en Irlanda del Norte condiciona la proyección estratégica global.
2. **Sobredependencia de EE.UU.:** sin un marco europeo, el Reino Unido queda más subordinado a los intereses estadounidenses.

3. **Debilitamiento económico:** el Brexit ha generado costes estructurales que lastrarán su capacidad sostenida de inversión estratégica.
4. **Ambigüedad en Europa:** intenta mantener influencia en Europa sin formar parte de su arquitectura estratégica.

8.5. ¿Potencia global en reconversión o actor intermedio?

El Reino Unido mantiene ambiciones globales estructuradas, pero su **peso efectivo está en revisión**, y su margen de maniobra se estrecha frente a los grandes polos del nuevo orden multipolar.

Su narrativa de “Global Britain” es ambiciosa, pero enfrenta tensiones internas, límites presupuestarios y desafíos de relevancia.

9. Italia: entre debilidad estructural, ambición mediterránea y dependencia estratégica

Italia es una **potencia media europea con fuerte presencia regional, influencia cultural global y relevancia geoestratégica**, pero marcada por una **crónica inestabilidad política, debilidad institucional y dependencia externa en materia de seguridad y defensa**. Su relato político ha oscilado entre el europeísmo pragmático y los populismos internos, sin una estrategia nacional coherente y sostenida ante el nuevo desorden multipolar.

Italia refleja bien el dilema de varias potencias medias europeas: **relevancia geográfica e industrial**, pero **incapacidad estructural para protagonizar el nuevo juego geopolítico sin una arquitectura colectiva sólida**.

Si no mejora su estabilidad interna y su autonomía estratégica, seguirá relegada a un rol dependiente, pese a su potencial regional.

9.1. Relato político y percepción estratégica

a) Relato dominante:

- **Compromiso con la UE y la OTAN**, sin pretensiones de autonomía estratégica fuerte.
- Tradicional enfoque **regionalista mediterráneo**, como potencia bisagra entre Europa y África.
- Discurso político centrado más en la **estabilidad interna, el crecimiento económico y la cohesión social** que en el poder estratégico.
- Europa y EE.UU. como garantes de su seguridad.

b) Fuerte tensión entre:

- **Proyección internacional deseada**, especialmente en el Mediterráneo,
- Y **capacidad estructural limitada** para ejercer liderazgo real o asumir responsabilidades estratégicas autónomas.

9.2. Realidad estructural italiana**a) Capacidades militares:**

- Fuerzas armadas profesionales pero de **mediana escala**.
- Marina y fuerza aérea con cierto grado de desarrollo tecnológico.
- Industria militar competente (Leonardo, Fincantieri), pero **dependiente de cooperación internacional**.
- Limitada proyección exterior sin apoyo multinacional.

b) Factores de vulnerabilidad:

- **Altísima deuda pública crónica** (superior al 140% del PIB).
- Crecimiento económico lento y desigual.
- Inestabilidad política estructural (frecuente rotación de gobiernos).
- Dependencia tecnológica y energética significativa.
- Fragmentación territorial latente (norte-sur).

c) Posicionamiento geoestratégico:

- Clave en el **flanco sur europeo** (Mediterráneo central).
- Puente logístico y comercial hacia el norte de África y Oriente Medio.

- Sensible a la inmigración, el crimen organizado transnacional y la competencia por los recursos energéticos del Mediterráneo.

9.3. Contradicciones entre relato político y realidad estructural

Relato político italiano	Realidad estructural	Contradicciones clave
Compromiso con defensa europea	Bajo peso estratégico efectivo	Defensa europea aún dominada por Francia-Alemania
Ambición mediterránea	Falta de recursos sostenidos	Ausencia de estrategia clara y estable
Alianza OTAN como garante	Alta dependencia de EE.UU.	Sin alternativa autónoma real
Potencia cultural e industrial	Fragmentación política y económica interna	Debilidad del liderazgo estratégico

9.4. Riesgos estratégicos para Italia

1. **Marginalización en la redefinición del orden europeo post-Ucrania.**
2. **Papel secundario en la autonomía estratégica europea**, pese a su industria militar relevante.
3. **Alta exposición a amenazas híbridas y presión migratoria** sin estrategia común europea eficaz.
4. **Debilidad en la proyección estratégica hacia África**, donde otros actores (Francia, Rusia, China, Turquía) compiten con mayor firmeza.
5. **Volatilidad interna que erosiona su capacidad de planificación estratégica de largo plazo.**

9.5. ¿Actor estratégico o potencia mediana dependiente?

Italia se presenta como una **potencia media con capacidades parciales**, anclada al eje atlántico y al paraguas europeo, pero **sin masa crítica estratégica para influir autónomamente**.

Su papel actual es el de **socio secundario en el marco occidental**, con aspiraciones regionales en el Mediterráneo, pero sin los recursos ni la estabilidad necesarios para ejercer un liderazgo consolidado.

10. Los países bálticos: pequeños actores, alta exposición estratégica

Estonia, Letonia y Lituania, antiguos miembros de la URSS, se han convertido en **baluartes estratégicos del flanco oriental de la OTAN y de la UE**, enfrentando un entorno de alta tensión con Rusia. Su **modelo de defensa, integración occidental acelerada y cohesión política ante la amenaza externa** los convierte en **actores clave en el equilibrio de seguridad europeo**, a pesar de su limitada escala.

Los países bálticos son un ejemplo paradigmático de cómo **pequeños estados, bien posicionados políticamente y plenamente integrados en alianzas mayores, pueden jugar un papel clave en la estabilidad regional y global**, incluso sin grandes capacidades materiales.

Son el espejo donde Europa debe mirar cuando se plantea el dilema entre relato político, vulnerabilidad estructural y necesidad de defensa efectiva.

10.1. Relato político-estratégico

a) Narrativa común:

- Reafirmación de una **identidad nacional vinculada a Europa y la OTAN**.
- Construcción política sobre el rechazo del pasado soviético y la amenaza rusa.
- Defensa de los valores democráticos liberales y del orden basado en reglas.
- Gran impulso a la **resiliencia nacional, digitalización y disuasión híbrida**.

b) Postura proactiva:

- Fuerte inversión proporcional en defensa.
- Impulso a la presencia de tropas OTAN en el territorio (eFP – enhanced Forward Presence).

- Liderazgo político en la denuncia internacional de Rusia y el apoyo a Ucrania.

10.2. Realidad estructural

a) Dimensión estratégica:

- **Geografía crítica:** frontera directa con Rusia y Bielorrusia.
- Corredor de Suwalki: punto débil potencial entre Lituania y Polonia.
- Capacidad limitada de defensa autónoma → necesidad estructural de disuasión colectiva (OTAN).

b) Capacidades militares:

- Ejército pequeño pero profesional y altamente interoperable.
- Programas de modernización tecnológica, artillería, defensa antiaérea.
- Integración completa en la infraestructura militar OTAN.
- Fuerte inversión relativa (alrededor del 2.5%-3% del PIB en defensa).

c) Ciberdefensa y digitalización:

- Estonia como referente internacional en **infraestructura digital y ciberseguridad**.
- Enfoque avanzado en resiliencia societal ante amenazas híbridas.

d) Vulnerabilidades estructurales:

- Población reducida, economía pequeña.
- Dependencia energética parcial (aunque mitigada tras la desconexión del gas ruso).

- Minorías rusófonas que pueden ser instrumentalizadas por Moscú (sobre todo en Letonia y Estonia).
- Alto grado de exposición directa a una posible escalada regional.

10.3. Contradicciones o tensiones

Relato político	Realidad estructural	Contradicciones clave
Actores proactivos de la defensa occidental	Capacidad militar limitada en solitario	Necesidad absoluta de OTAN para disuasión efectiva
Alta resiliencia digital	Exposición física geográfica directa	Riesgo de aislamiento estratégico en conflicto de alta intensidad
Liderazgo moral en defensa de Ucrania	Recursos nacionales escasos	Riesgo de sobredimensionamiento político frente a su peso real

10.4. Riesgos estratégicos

1. **Ser el primer objetivo en caso de escalada convencional o híbrida con Rusia.**
2. **Dependencia casi total de la disuasión multinacional de la OTAN.**
3. **Riesgo de guerra de desgaste social o cibernética prolongada.**
4. **Fricciones internas por gestión de minorías rusas.**
5. **Vulnerabilidad en cadenas logísticas críticas del flanco oriental.**

10.5. Rol estratégico en el nuevo orden

Los países bálticos actúan como **estados frontera**, donde se **materializa el choque entre el orden occidental liberal y el revisionismo ruso**.

Aunque su **peso estructural es limitado**, su **papel disuasorio, simbólico y operativo** es enorme, y su **valor estratégico reside en catalizar la respuesta occidental y elevar el coste político-militar de cualquier agresión rusa**.

11. Europa del Este: entre frontera de la disuasión y ambiciones regionales

Los países del Este europeo han pasado, tras la Guerra Fría, de ser parte del espacio de influencia soviético a convertirse en **pilares fundamentales de la OTAN y la UE**. Su experiencia histórica con Rusia, su cercanía geográfica a los focos de conflicto y su evolución política los convierten en **actores clave en la arquitectura de defensa del continente**.

Sin embargo, **existe una clara diversidad entre ellos**: algunos han asumido un rol activo y coherente en seguridad (como Polonia o Rumanía), mientras otros muestran tendencias nacional-populistas o tensiones con el núcleo europeo.

Europa del Este ha pasado de ser un espacio receptor de seguridad a convertirse en uno de los **principales impulsores del rearme europeo**, especialmente ante la amenaza rusa.

La **asimetría entre compromiso estratégico y capacidades estructurales** define su papel en el nuevo orden multipolar, con **actores como Polonia buscando liderar una nueva arquitectura de seguridad más robusta y atlántica**.

11.1. Principales países y perfiles estratégicos

➤ Polonia: el nuevo pilar militar del Este

- Se proyecta como **líder estratégico regional** y columna vertebral del flanco este.
- Fuerte rearme: uno de los ejércitos que más rápido crece en Europa (tanques Abrams, cazas F-35, artillería surcoreana).
- Gasto militar: >4% PIB, el más alto de la UE.
- Muy alineada con EE.UU. y proactiva en la defensa de Ucrania.

- Querría influir más en la seguridad europea, incluso desplazando parcialmente el eje franco-alemán.

➤ **Rumanía: actor estratégico emergente**

- Base clave para operaciones OTAN en el mar Negro y flanco suroriental.
- Gasto en defensa creciente (2.5% PIB), modernización del ejército.
- Relaciones estables con EE.UU. y creciente papel en seguridad regional.
- Mayor vulnerabilidad estructural que Polonia, pero papel estratégico creciente.

➤ **Hungría: el eslabón ambiguo**

- Gira política hacia el iliberalismo (Orbán), tensiones con Bruselas.
- Relación ambigua con Rusia (energía, discurso político).
- Gasto en defensa moderado, modernización parcial.
- Rol estratégico debilitado por su ambigüedad geopolítica.

➤ **República Checa y Eslovaquia: potencia industrial, perfil bajo militar**

- Alta capacidad tecnológica e industrial, pero menor protagonismo estratégico.
- Estabilidad política relativa, pero creciente presión populista.
- Fuerte apoyo a Ucrania, aunque menor visibilidad internacional.
- Participación moderada en rearme, mayor en industria dual.

➤ **Bulgaria: entre integración OTAN y debilidad estructural**

- Miembro OTAN y UE, pero con baja inversión en defensa.
- Elevada dependencia energética y tensiones políticas internas.

- Papel secundario en la disuasión regional.
 - Influencia rusa persistente en ciertos sectores.
- **Croacia y otros Balcanes (Serbia, Bosnia, Albania, Macedonia del Norte):**
- Espacio geopolítico fragmentado.
 - Inestabilidad latente (especialmente Serbia-Bosnia-Kosovo).
 - Serbia con alineamiento parcial con Rusia.
 - Albania y Macedonia del Norte integradas en OTAN, con papel auxiliar en seguridad.

11.2. Características comunes y contradicciones

Elemento estratégico	Características comunes	Tensiones y contradicciones
Experiencia histórica	Temor estructural a Rusia, memoria soviética	Algunos con vínculos energéticos o ambigüedades (Hungría, Bulgaria)
Integración OTAN	Total y funcional en casi todos	Diferencias en compromiso político real
Rearme militar	Muy fuerte en Polonia, creciente en Rumanía	Débil o lento en otros (Hungría, Bulgaria)
Papel regional	Polonia lidera, Rumanía crece	Otros actores subordinados o poco coordinados
Discurso político	Soberanista y nacional en algunos casos	Contrapunto al europeísmo de núcleo occidental

11.3. Rol estratégico en el nuevo orden

- **Polonia y Rumanía se perfilan como actores centrales del “nuevo cinturón de defensa europeo” en el Este.**
- **Europa del Este ya no es periferia, sino frontera estratégica del continente.**
- Se está consolidando un eje atlántico oriental (Polonia-Báltico-Rumanía) más alineado con EE.UU. que con el núcleo franco-alemán.
- Algunos países pueden actuar como **eslabones débiles** que dificulten la cohesión estratégica (Hungría, Bulgaria).

12. **Tabla comparativa geoestratégica: actores clave del mundo multipolar**

País / Región	Relato Estratégico	Capacidades Reales	Rol Geopolítico o Actual	Vulnerabilidad / Riesgo	Alineamiento y Dependencias
EE.UU.	Liderazgo global, disuasión y proyección de poder	Militar total, tecnología, economía sólida	Potencia sistémica, garante OTAN	Interna: polarización y desgaste externo	Autonomía estratégica; aliados OTAN
China	Multipolaridad, orden asiático propio, hegemonía regional	Gran poder económico, modernización militar	Potencia emergente, rival sistémico de EE.UU.	Envejecimiento, dependencia exportadora	Alianzas tácticas (Rusia, Sur Global)
Rusia	Eurasianism, revisionismo, soberanía imperial	Capacidad militar alta, recursos naturales	Potencia disruptiva, actor militar clave	Aislamiento internacional, debilidad económica	Dependencia China / países aliados menores
Francia	Autonomía estratégica europea, potencia intermedia	Arsenal nuclear, capacidades militares avanzadas	Potencia diplomática, liderazgo UE parcial	Limitada proyección económica global	OTAN y UE; ambigüedad con EE.UU.
Alemania	Estabilidad, integración UE, potencia civil	Economía fuerte, capacidades militares limitadas	Potencia económica central UE	Dependencia energética, lento rearme	UE, OTAN; dependencia industrial/export

Reino Unido	Global Britain, proyección atlántica	Fuerzas armadas modernas, disuasión nuclear	Potencia media con ambición global	Dificultades post-Brexit, capacidad limitada	OTAN, relación especial con EE.UU.
Italia	Potencia mediterránea, estabilidad regional	Capacidades medias, enfoque político difuso	Actor secundario europeo	Fragmentación política, baja inversión	OTAN, UE; bajo liderazgo estratégico
España	Contribución atlántica y regional, multilateralismo	Fuerzas limitadas, proyección escasa	Actor terciario en seguridad europea	Infraestructura anticuada, dependencia OTAN	OTAN, UE; sin autonomía real
Países Bálticos	Fortaleza OTAN, disuasión fronteriza	Alta interoperabilidad, baja masa crítica	Frontera geopolítica crítica UE/OTAN	Amenaza rusa directa, minorías rusófonas	Total alineamiento OTAN
Polonia	Bastión del Este, rearme acelerado	Ejército en expansión, liderazgo regional	Aspirante a líder estratégico europeo	Corredor Suwalki, tensión con núcleo UE	Alineada con EE.UU., crítica al eje franco-alemán
Rumanía	Seguridad flanco suroriental, anclaje atlántico	Crecimiento militar sostenido, flanco OTAN	Actor creciente en Mar Negro	Riesgo logístico, dependencia económica	OTAN, estrecha relación con EE.UU.
Hungría	Nacionalismo soberanista, equilibrio Este-Oeste	Defensa moderada, discurso ambivalente	Actor disruptivo dentro de la UE	Riesgo político interno y externo	Ambigüedad OTAN-UE, vínculos con Rusia
Chequia / Eslovaquia	Apoyo UE-OTAN, rol industrial	Capacidades militares limitadas	Apoyo secundario al flanco este	Tensión populista, dependencia tecnológica	UE, OTAN; poca autonomía estratégica

Dpt. Inteligencia Analítica – Abril 2025

Bulgaria	Seguridad periférica, integración limitada	Ejército poco modernizado	Actor débil estructural en la defensa europea	Influencia rusa, inestabilidad política	OTAN/UE con vulnerabilidades
Balcanes Occ.	Integración incompleta, tensiones étnicas	Capacidades muy limitadas	Espacio geopolítico frágil y permeable	Influencias externas (Rusia, China, Turquía)	UE-OTAN parcial, riesgo de fragmentación

13. Infografía visual comparativa de actores geoestratégicos clave en el contexto internacional multipolar:

